

Ruda Śląska 25.01.2020

Nr sprawy: ZS6-4180-1/2019/20

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wg rozdzielnika

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej w dalszym ciągu „ustawą”, informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja pracowni kształcenia zawodowego w ZSP 6 im. M. Kopernika w Rudzie Śląskie” Zamawiający - Miasto Ruda Śląska podjął następujące decyzje:

I. Dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych, jak niżej:

1. Zadanie nr 2: Zakup i dostawa wyposażenia do pracowni informatycznych i budowlanej w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej.

Wykonawca Web - Profit Maciej Kuźnik, ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Cena ofertowa: 83 271,00 PLN

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa firmy	siedziba i adres wykonawcy
Oferta nr 1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe BMS sp. j Z. Bielecki	ul.Staszica 22, 82-500 Kwidzyn
Oferta nr 2	Biuro Usług Informatycznych ASPO-SOFT Sc	Al. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice
Oferta nr 3	Web - Profit Maciej Kuźnik	ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
Oferta nr 4	Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz.	ul Reymonta 23, 44-200 Rybnik.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Kryteria oceny ofert: liczba pkt w kryterium:			łącznie ilość punktów
	Liczba punktów w kryterium: cena brutto	Liczba punktów w kryterium: gwarancja	Liczba punktów w kryterium: czas reakcji serwisu	
1.	56,35pkt	30pkt	10pkt	96,35pkt
2.	47,47pkt	15pkt	10pkt	72,47pkt
3.	60,00pkt	30pkt	10pkt	100,00pkt
4.	-	-	-	Oferta odrzucona

2. Zadanie nr 3: Zakup i dostawę wyposażenia do pracowni informatycznych i budowlanej w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz,
ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik,

Cena ofertowa: 49 560,00 PLN

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa firmy	siedziba i adres wykonawcy
Oferta nr 1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BMS sp. j Z. Bielecki	ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn
Oferta nr 2	Biuro Usług Informatycznych ASPO-SOFT Sc	Al. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice
Oferta nr 3	Web - Profit Maciej Kuźnik	ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
Oferta nr 4	Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz.	ul Reymonta 23, 44-200 Rybnik.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Kryteria oceny ofert: liczba pkt. w kryterium:			łącznie ilość punktów
	Liczba punktów w kryterium: cena brutto	Liczba punktów w kryterium: gwarancja	Liczba punktów w kryterium: czas reakcji serwisu	
1.	42,72pkt	30pkt	10pkt	82,72 pkt

2.	46,55pkt	15pkt	10pkt	71,55 pkt
3.	48,69pkt	30pkt	10pkt	88,69 pkt
4.	60,00pkt	30pkt	10pkt	100,00 pkt

3. Zadanie nr 4 Zakup i dostawę wyposażenia do pracowni informatycznych i budowlanej w Zespole Szkół nr 6 w Rudzie Śląskiej.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz,
ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik

Cena ofertowa: 60 684,70 PLN

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa firmy	siedziba i adres wykonawcy
Oferta nr 1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe BMS sp. j Z. Bielecki	ul.Staszica 22, 82-500 Kwidzyn
Oferta nr 2	Biuro Usług Informatycznych ASPO-SOFT Sc	Al. Roździeńskiego 188b, 40-203 Katowice
Oferta nr 3	Web - Profit Maciej Kuźnik	ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
Oferta nr 4	Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz.	ul Reymonta 23, 44-200 Rybnik.

Ocena ofert ważnych

Nr oferty	Kryteria oceny ofert: liczba pkt w kryterium:			łączna ilość punktów
	Liczba punktów w kryterium: cena brutto	Liczba punktów w kryterium: gwarancja	Liczba punktów w kryterium: czas reakcji serwisu	
1.	-	-	-	Oferta odrzucona
2.	49,77pkt	0pkt	10pkt	59,77 pkt
3.	49,69pkt	30pkt	10pkt	89,69 pkt
4.	60pkt	30pkt	10pkt	100,00 pkt

W oparciu o kryteria wyboru oferty wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferty ww. Wykonawców zostały najwyżej ocenione (ocenione jako najkorzystniejsze).

W celu podpisania umów Wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze winni skontaktować się z Panem Krzysztofem Tułają, tel.606 271 446

II. Odrzucił oferty niżej wskazanych Wykonawców:

1. **Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz złożona na zadanie nr 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Zamawiający wymagał monitorów z czasem reakcji matrycy na poziomie 1 ms, tymczasem Wykonawca zaoferował monitory typu AOC 27B1H, których czas reakcji wynosi 7ms. Powyższe oznacza, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

O niezgodności oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób oczekiwany przez Zamawiającego. Należy podkreślić, iż wskazanej niezgodności oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz z treścią SIWZ nie można usunąć w trybie art. 87 ustawy. Zaoferowanie odmiennych urządzeń niż opisane przez Zamawiającego jest błędem istotnym, którego nie można poprawić ponieważ poprawa omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty (por. wyrok sygn. akt KIO 2739/17, sygn. akt KIO 753/18).

2. **Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe BMS sp. j Z. Bielecki złożona na zadanie nr 4.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Wykonawca nie wycenił oprogramowania Office2019 (pozycja nr 1) w formularzu ofertowym. Powyższe oznacza, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

O niezgodności oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób oczekiwany przez Zamawiającego. Należy podkreślić, iż wskazanej niezgodności oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe BMS sp. j Z. Bielecki z treścią SIWZ nie można usunąć w trybie art. 87 ustawy. Zaoferowanie odmiennych urządzeń niż opisane przez Zamawiającego jest błędem istotnym, którego nie można poprawić ponieważ poprawa omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty (por. wyrok sygn. akt KIO 2739/17, sygn. akt KIO 753/18).

III. Unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 1.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dn. 16 grudnia 2019 r. do godz. 10:00 złożono 1 ofertę. Cena ofertowa Wykonawcy Cezar - Cezary Machnia i Piotr Gębka Sp. z.o.o, ul. Wolność 8 m 4, 26-600 Radom wynosi 148 997,95 PLN i przekracza kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 142 009,72 PLN.

Z uwagi na fakt, iż cena ofertowa jest wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Rozdzielnik:

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
- aa.

p.o. DYREKTORA SZKOŁY
mgr Małgorzata Kaszuba